

UCHWAŁA Nr 309 / 6285 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Fabryka e-biznesu Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Inteligentny system zarządzający oraz optymalizujący proces produkcyjny w przedsiębiorstwach z branży stolarki otworowej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0611/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



VICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0611/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Fabryka e-biznesu Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Inteligentny system zarządzający oraz optymalizujący proces produkcyjny w przedsiębiorstwach z branży stolarki otworowej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0611/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości		X			X		Ekspert I:

	rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.						Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Wobec braku zdolności wnioskodawcy do pokrywania kosztów realizacji projektu, która wynika z zawierających liczne błędy metodologiczne i rachunkowe Tabel D Biznesplanu oceniający nie może przyjąć, że wnioskodawca, który nie potrafi skonstruować poprawnej prognozy swojej aktywności finansowej związanej z realizacją projektu oraz nie potwierdza posiadania wiarygodnych źródeł finansowania projektu już na etapie inwestycyjnym jak i w fazie operacyjnej, jest w stanie zapewnić trwałość finansową projektu w wymaganym prawem okresie. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności finansowej projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Wnioskodawca dysponuje zdaniem oceniającego wystarczającymi zasobami ludzkimi, rzeczowymi i niematerialnymi dla realizacji projektu. Oceniający nie może jednak uznać, na podstawie przedstawionych dokumentów, że wnioskodawca dysponuje wystarczającymi zasobami finansowymi dla realizacji projektu. Wnioskodawca deklaruje w części B.2 Biznesplanu, że projekt będzie finansowany ze środków własnych, w tym z bieżącej działalności, zysku z okresów historycznych oraz wpłat właścicieli na dopłaty lub podwyższenie kapitału bądź pożyczki od współnika. Odnosząc się do tych deklaracji oceniający zauważa, że tabela D-3 nie zawiera dodatniego przepływu z tytułu zaciągnięcia kredytu lub pożyczki.

								Zawiera wprowadzenie w wierszu C.1 "Zaciągnięcie kredytów i pożyczek" wartości w kolejnych latach prognozy jednak wykazane są ze znakiem ujemnym co jest niedopuszczalne metodologicznie dla zaciągnięcia kredytu/pożyczki i podważa wiarygodność prezentowanych obliczeń. Dodatkowo wiersz C.5 "Wpłaty dokonane przez właścicieli" zawiera jedynie wartości zerowe, co stoi w rażącej sprzeczności z deklaracją wnioskodawcy złożoną w B.2 Biznesplanu. To kolejny argument za rażąco niską jakością prognoz mających potwierdzić wykonalność finansową projektu w całym okresie jego realizacji i trwałości. Dodatkowo prognozy zawarte w tabelach D zawierają nieprawdziwe informacje dotyczące nabycia składników majątku trwałego w związku z realizacją projektu. W szczególności Tabela D-3 w wierszu D.2 zawiera wartości dodatnie co także podważa wartość merytoryczną prognoz mających potwierdzać wykonalność finansową projektu. Ponadto wnioskodawca opiera twierdzenie o posiadaniu adekwatnych do potrzeb projektu środków bazując na wyniku firmy. Oceniający pozwala sobie nadmienić, że wspomniane analizy finansowe zawarte w tabelach D poza licznymi już wykazanymi błędami zawierają także niezgodną z ustawą o rachunkowości prezentację dotacji. Brak jest przeciwstawienia jej stosownych kosztów co rażąco zawyża wynik i może wprowadzać wnioskodawcę w błąd odnośnie jego kondycji finansowej. Dodatkowo oceniający pozwala sobie przypomnieć, że dotacją jest refundacja jedynie części uprzednio poniesionych nakładów a nie jest zaliczką co wydaje się nie być przyjęte przez wnioskodawcę. Podsumowując z powodów wskazanych powyżej oceniający nie może uznać, na podstawie przedstawionych informacji w części opisowej i obliczeniowej biznesplanu, że wnioskodawca posiada i będzie posiadał wystarczający potencjał finansowy dla realizacji projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. W ramach niniejszego kryterium weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Według części B.3 Biznesplanu źródłami finansowania projektu będą środki własne Wnioskodawcy, w tym z bieżącej działalności, zysku z okresów historycznych oraz wpłat właścicieli na dopłaty lub podwyższenie kapitału bądź pożyczki od wspólnika. Informacja dotycząca wkładu (pożyczek) od wspólników nie jest odzwierciedlona w żadnym roku w tabeli D.3 „Wpłaty dokonywane przez właścicieli”, w związku z czym to źródło finansowania jest mało wiarygodne. Pożyczki są ujęte w wierszu C.1 "Zaciągnięcie
--	--	--	--	--	--	--	--	---

								kredytów i pożyczek" lecz wykazane są ze znakiem ujemnym co jest niedopuszczalne metodologicznie dla zaciągnięcia kredytu/pożyczki i podważa wiarygodność prezentowanych obliczeń. Należy nadmienić, że prognozy zawarte w tabelach D zawierają nieprawdziwe informacje dotyczące nabycia składników majątku trwałego w związku z realizacją projektu. Np. Tabele D.3 w wierszu B.2 zawiera wartości dodatnie co także podważa wartość merytoryczną prognoz mających potwierdzać wykonalność finansową projektu. W związku z przedstawionymi powyżej wątpliwościami dotyczącymi źródeł finansowania, brakiem spójności między poszczególnymi elementami Biznesplanu, nie można założyć, że projekt jest wykonalny finansowo. Z uwagi na powyższe, należy zgodzić się z oceną dokonana przez KOP i uznać niniejsze kryterium jako niespełnione.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Wobec niewiarygodnych analiz finansowych, które są rażąco zawyżone po stronie dodatnich przepływów pieniężnych i przychodów projektu wnioskodawca nie może przyjąć że wyartykułowane w części C.3 wniosku wskaźniki zostaną zrealizowane. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności finansowej projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności,								

błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku.

Wobec braku zdolności wnioskodawcy do pokrywania kosztów realizacji projektu, która wynika z zawierających liczne błędy metodologiczne i rachunkowe Tabel D biznesplanu oceniający nie może przyjąć, że wnioskodawca, który nie potrafi skonstruować poprawnej prognozy swojej aktywności finansowej związanej z realizacją projektu, nie potwierdza posiadania wiarygodnych źródeł finansowania projektu już na etapie inwestycyjnym jak i w fazie operacyjnej jest w stanie zapewnić trwałość finansową projektu w wymaganym prawem okresie.

Wnioskodawca dysponuje zdaniem oceniającego wystarczającymi zasobami ludzkimi, rzeczowymi i niematerialnymi dla realizacji projektu.

Oceniający nie może jednak uznać, na podstawie przedstawionych dokumentów, że wnioskodawca dysponuje wystarczającymi zasobami finansowymi dla realizacji projektu.

Wnioskodawca deklaruje w części B.2 Biznesplanu, że projekt będzie finansowany ze środków własnych, w tym z bieżącej działalności, zysku z okresów historycznych oraz wpłat właścicieli na dopłaty lub podwyższenie kapitału bądź pożyczki od współnika.

Odnosząc się do tych deklaracji oceniający zauważa, że tabela D-3 nie zawiera dodatniego przepływu z tytułu zaciągnięcia kredytu lub pożyczki.

Zawiera wprowadzie w wierszu C.1 "Zaciągnięcie kredytów i pożyczek" wartości w kolejnych latach prognozy jednak wykazane są ze znakiem ujemnym co jest niedopuszczalne metodologicznie dla zaciągnięcia kredytu/pożyczki i podważa wiarygodność prezentowanych obliczeń.

Dodatkowo wiersz C.5 "Wpłaty dokonane przez właścicieli" zawiera jedynie wartości zerowe, co stoi w rażącej sprzeczności z deklaracją wnioskodawcy złożoną w B.2 biznesplanu.

To kolejny argument za rażąco niską jakością prognoz mających potwierdzić wykonalność finansową projektu w całym okresie jego realizacji i trwałości.

Dodatkowo prognozy zawarte w tabelach D zawierają nieprawdziwe informacje dotyczące nabycia składników majątku trwałego w związku z realizacją projektu.

W szczególności Tabela D.3 w wierszu D.2 zawiera wartości dodatnie co także podważa wartość merytoryczną prognoz mających potwierdzać wykonalność finansową projektu.

Ponadto wnioskodawca opiera twierdzenie o posiadaniu adekwatnych do potrzeb projektu środków bazując na wyniku firmy.

Oceniający pozwala sobie nadmienić, że wspomniane analizy finansowe zawarte w tabelach D poza licznymi już wykazanymi błędami zawierają także niezgodną z ustawą o rachunkowości prezentację dotacji. Brak jest przeciwstawienia jej stosownych kosztów co rażąco zawyża wynik i może wprowadzać wnioskodawcę w błąd odnośnie jego kondycji finansowej. Dodatkowo oceniający pozwala sobie przypomnieć, że dotacją jest refundacja jedynie części uprzednio poniesionych nakładów a nie jest zaliczką co wydaje się nie być przyjęte przez wnioskodawcę.

Podsumowując z powodów wskazanych powyżej oceniający nie może uznać, na podstawie przedstawionych informacji w części opisowej i obliczeniowej biznesplanu, że wnioskodawca posiada i będzie posiadał wystarczający potencjał finansowy dla realizacji projektu

Wobec niewiarygodnych analiz finansowych, które są rażąco zawyżone po stronie dodatnich przepływów pieniężnych i przychodów projektu wnioskodawca nie może przyjąć że wyartykułowane w części C.3 wniosku wskaźniki zostaną zrealizowane.

Ekspert II:

Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
2. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
3. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut wezwania Wnioskodawcy o dodatkowe dokumenty, tj. umowę pożyczki, należy stwierdzić, że każdorazowo było to działanie w ramach uprawnień KOP określonych w § 5 ust. 4 pkt 7, który stanowi, że: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. Jednocześnie w § 5 ust. 4 pkt 9 postanowiono, że w przypadku nieprzedłożenia dokumentów lub wyjaśnień określonych przez KOP, ocena Wniosku dokonana zostanie na podstawie dostępnych informacji, zawartych w pierwotnie złożonej dokumentacji. Z zestawienia tych dwóch przepisów (§ 5 ust. 4 pkt 7 w związku z § 5 ust. 4 pkt 9 Regulaminu konkursu) wynika, że przyczyną odrzucenia wniosku nie był brak umowy pożyczki, o które eksperci poprosili Wnioskodawcę a to, że na podstawie dostępnej dokumentacji (czyli dokumentów, które złożył Wnioskodawca) eksperci nie byli w stanie udzielić pozytywnej odpowiedzi co do spełniania danego kryterium. W przypadku zawarcia przez Wnioskodawcę we wniosku, kluczowych z punktu widzenia oceny, deklaracji np. w zakresie finansowania inwestycji środkami z kredytu, bez potwierdzenia tego faktu odpowiednimi dokumentami ekspert, mający za obowiązek ocenę, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami rzeczowymi oraz środkami finansowymi do realizacji projektu, miał prawo fakt ten potwierdzić, wnioskując o przedstawienie dokumentów te twierdzenia uprawdopodobniających. Inaczej bowiem, opierając się tylko na deklaracjach, nie mógł potwierdzić spełniania danego kryterium. Tak więc bez wezwania ocena byłaby negatywna, wezwanie dawało szansę Wnioskodawcy na zmianę tej oceny in plus.

Tak więc, krótko podsumowując ten zarzut, bez zastosowania wezwania do wyjaśnień ocena spełniania danego kryterium dokonywana na dostępnej ekspertom dokumentacji, bez tej poszerzonej informacji, o którą wystąpiono do Wnioskodawcy, zawsze byłaby negatywna. Stąd wniosek, że wezwanie do uzupełniania informacji zawartych we wniosku było działaniem na korzyść Wnioskodawcy. Gdyby bowiem tego wezwania zaniechać, to dostępne informacje nie pozwalały na pozytywną ocenę danego kryterium, gdyż np. wątpliwe były założenia finansowe projektu czy kondycja finansowa Wnioskodawcy.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny

pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

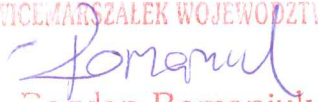
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Fabryka e-biznesu Sp. z o.o., ul. Trembeckiego 11a , 35-234 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk